VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 25)
z dnia 26 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 25)

26 czerwca 2012 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, wiceprzewodniczącego Komisji oraz **Jana Cedzyńskiego (RP)**, wiceprzewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku (druk nr 447) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 484) w zakresie:

1) część budżetowa 60 - Wyższy Urząd Górniczy,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych
2) część budżetowa 20 - Gospodarka,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych
3) część budżetowa 49 - Urząd Zamówień Publicznych,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych
4) część budżetowa 50 - Urząd Regulacji Energetyki,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych
5) część budżetowa 53 - Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych
6) część budżetowa 83 - Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 34 i 64,
7) część budżetowa 85 - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 100 - Górnictwo i kopalnictwo,
- dochody,
b) 150 - Przetwórstwo przemysłowe,
- dochody i wydatki,
- dotacje celowe,
c) 500 - Handel,
- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
8) państwowy fundusz celowy - Fundusz Kredytu Technologicznego,-
9) państwowe osoby prawne:

a) Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
b) Polskie Centrum Akredytacji,
c) Urząd Dozoru Technicznego,
10) agencja wykonawcza - Agencja Rezerw Materiałowych,
11) Dochody budżetu środków europejskich, wydatki budżetu środków europejskich, wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2011 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009 – 2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 – 2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007 - 2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykaz programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności, prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji.
12) Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 - budżety wojewodów, zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programy wieloletnie w układzie zadaniowym zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Buła-Kopańska** dyrektor Departamentu Instrumentów Wsparcia Ministerstwa Gospodarki ze współpracownikami, **Dariusz Atłas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów ze współpracownikami, **Małgorzata Kozak** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ze współpracownikami, **Piotr Litwa** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Izabela Jakubowska** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych ze współpracownikami, **Maciej Bando** wiceprezes Urzędu Regulacji Energetyki ze współpracownikami, **Jacek Bąkowski** prezes Agencji Rezerw Materiałowych ze współpracownikami, **Bogusław Piasecki** wiceprezes Urzędu Dozoru Technicznego ze współpracownikiem, **Katarzyna Ptaszyńska** główna księgowa w Polskim Centrum Akredytacji, **Andrzej Sowiński** i **Lech Oniszczenko** wicedyrektorzy Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Suliński** doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli**,** **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Andrzej Stępień** członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych, **Marta Wołosiak** i **Katarzyna Zambrzycka** badaczki z Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** oraz **Igor Amarowicz** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych;

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Uprzejmie proszę o zajmowanie miejsc. Wiem, że jeszcze kilka osób z zaproszonych gości podpisuje się na liście, niemniej zaczniemy już pracę. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. Informacje zawarte są w druku nr 447 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli – druk nr 484 w zakresie części budżetowych, wymienionych w porządku dziennym, dostarczonym państwu posłom i naszym gościom.

Czy do tego porządku obrad są uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. Bardzo dziękuję. Wobec tego rozpoczynamy pracę zgodnie z harmonogramem zaproponowanym i przyjętym przez Komisję. Część budżetowa 60 - Wyższy Urząd Górniczy. Jeszcze zanim zaczniemy, witam wszystkich gości, panią minister.

Zaczynamy. Pan prezes Piotr Litwa. Wiem, że będzie też koreferat, ale zacznijmy od pana prezesa. Bardzo proszę.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Pozwolę sobie przedstawić krótką informację na temat wykonania budżetu Wyższego Urzędu Górniczego za rok 2011, który stanowi część 60. budżetu państwa.

Dochody zapisane w ustawie budżetowej na 2011 r. wynosiły 1615 tys. zł natomiast wykonanie wynosiło 2083 tys. zł, co oznacza, że te dochody zostały wykonane w 129%. Na powyższą kwotę składają się dochody z takich tytułów, jak opłaty egzaminacyjne, które są wnoszone przez osoby ubiegające się o stwierdzenie kwalifikacji w różnych specjalnościach górniczych, geologicznych, mierniczych, stanowiące 85,7% całości dochodów Urzędu, ponadto wpływy ze sprzedaży - miesięcznika „Bezpieczeństwo pracy i ochrona środowiska w górnictwie”, które do 2010 r. wydawane było przez gospodarstwo pomocnicze, ale od 2011 r. jest w strukturach Wyższego Urzędu Górniczego…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Panie prezesie, przepraszam jeszcze na sekundę. Mam propozycje: są krzesła na zewnątrz, więc szkoda, żebyście tak panie stały przez całe posiedzenie Komisji. Bardzo proszę, na zewnątrz są krzesła, proszę z nich skorzystać, to będzie lepsze rozwiązanie. Tu jest jedno wolne miejsce, kolejne, też wolne.

Bardzo przepraszam, proszę, niech pan kontynuuje.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:

Jak powiedziałem, wpływy z tytułu sprzedaży tego miesięcznika wynosiły w całym 2011 r. 4,7% całości dochodów Urzędu. Ponadto, jeszcze odnotowaliśmy wpływy z opłat czynszowych, stanowiące 4,3% całości dochodów. Pozostałe dochody, to są wpływy ze sprzedaży składników majątkowych. Stanowią one 5,3% całości dochodów Urzędu.

Wydatki zapisane w ustawie budżetowej wynosiły 52.754 tys. zł, a w wyniku zmian, które zostały wprowadzone decyzjami Ministra Finansów, plan wydatków na rok 2011 wzrósł do kwoty 53.430 tys. zł, natomiast wykonanie wyniosło 53.410 tys. zł. To jest, praktycznie rzecz biorąc, 100% w stosunku do planu po zmianach.

Jak kształtowała się struktura wydatków poniesionych w ubiegłym roku przez Urząd? Otóż 234 tys. zł, to świadczenia na rzecz osób fizycznych, 42.906 tys. zł, to są wynagrodzenia i pochodne od tych wynagrodzeń dla pracowników Wyższego Urzędu Górniczego i dla okręgowych urzędów górniczych. Środki finansowe w wysokości 9359 tys. zł zostały przeznaczone na takie sprawy, jak opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe dla urzędów, zakup energii elektrycznej, usług remontowych, materiałów i wyposażenia, zakup opłat pocztowych i telekomunikacyjnych, podróże służbowe krajowe i inne, mniej istotne składniki. W powyższej kwocie znajdują się również wydatki w kwocie 28 tys. zł związane z realizacją programu wieloletniego „Przygotowanie, obsługa, sprawowanie przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej” w drugiej połowie 2011 r.

Na strukturę wydatków składają się również wydatki majątkowe. W 2011 r. wynosiły one 1145 tys zł. Te wydatki dotyczyły zakupu służbowych samochodów osobowych dla celów inspekcyjnych, zakupu systemu obiegu dokumentów oraz przyrządów pomiarowych, przeznaczonych do wykorzystywania w czasie prowadzenia kontroli w zakładach górniczych przez pracowników inspekcyjnych.

Zatrudnienie i wynagrodzenie w urzędach górniczych kształtowało się w następujący sposób: w 2011 r. przeciętne zatrudnienie wynosiło 494 etaty, natomiast przeciętne wynagrodzenie miesięczne wynosiło 6236 zł.

Dziękuję bardzo, to wszystko.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Teraz zwracam się z pytaniem do przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, czy pan dyrektor Lech Oniszczenko będzie przedstawiał referat? Tak? Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Lech Oniszczenko:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja wypowiem się bardzo króciutko, gdyż WUG już od lat jest przykładem modelowego wykonania budżetu. NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu WUG w 2011 r. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości ani w zakresie planowania ani w zakresie realizacji dochodów czy wydatków. Pozytywnie oceniliśmy też rzetelność ksiąg rachunkowych prowadzonych w WUG. Oceniliśmy jako pozytywne sprawowanie nadzoru i kontroli nad wykonaniem budżetu. Nie mamy też zastrzeżeń do sprawozdawczości budżetowej.

Jedyna uwaga, która była zgłoszona i jest zamieszczona w naszej Informacji, dotyczy w zasadzie nie *stricte* wykonania budżetu, lecz powtarzającego się od lat niepełnego zatrudnienia, zwłaszcza na stanowiskach inspekcyjno-technicznych WUG. Rozumiem, że kierownictwo WUG, jak do tej pory, panuje nad tą sytuacją i nie dopuszcza, aby miało to jakiś zauważalny, negatywny wpływ na realizację zadań. Natomiast NIK czuje się w obowiązku podkreślić, że jeśli ta sprawa nie zostanie w jakiś sposób rozwiązana, może negatywnie wpłynąć na realizację tych zadań w przyszłości.

Podkreślam jeszcze raz, że NIK pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. To tyle, jeżeli chodzi o referat przedstawiciela NIK. Dziękuję, panie dyrektorze. Teraz koreferuje pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, szanowni goście. Po takiej bardzo dobrej opinii NIK, mógłbym to sprawozdanie skwitować jednym zdaniem: bardzo dobre wykonanie budżetu. Jak stwierdzili przedstawiciele NIK – modelowe, jeśli chodzi o cały system przygotowania budżetu, monitorowania tego budżetu w trakcie jego realizacji, no i wzorcowe wykonanie ostatecznej kwoty, pod kątem zadań, które ma WUG do spełnienia.

Natomiast chciałem jednak zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt. Mówimy tu o budżecie, o dochodach, które w większości wypływają z płatności za egzaminy. One wzrosły o około 30%. Chwała za to, że mamy coraz więcej osób, które starają się o coraz wyższy stopień górniczy i to zatrudnienie wzrasta. Natomiast oprócz tego rozliczenia *stricte* budżetowego, mamy również dochody, które co prawda, nie wpływają do budżetu państwa, ale wpływają do budżetów jednostek samorządowych. To są kary i grzywny, które WUG nakłada. Jeśli chcemy coś na ten temat dokładniej powiedzieć - to orzeczono kary grzywny podczas kontroli na kwotę 288.450 zł. To były kary grzywny, które nałożone zostały w wyniku złożonych przez dyrektorów okręgowych wniosków do sądu. Było tych wniosków 335.

Drugi element, to są kary w formie mandatu karnego, na kwotę ponad 411 tys. zł. Te środki, z mocy ustawy, trafiają do samorządów. Można powiedzieć, że to też jest taki

wkład finansowy i mam nadzieję, że dyscyplinujący jednostki, które były kontrolowane przez WUG.

Wnoszę, panie przewodniczący do Wysokiej Komisji o bardzo pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu realizowanego przez WUG za rok 2011. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę państwa, zakończyliśmy rozpatrywanie części pierwszej. Wniosek koreferenta, pana posła Krzysztofa Gadowskiego, jest jednoznaczny - pozytywne zaopiniowanie. Pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego wniosku i tym samym, przedstawienia pozytywnej opinii? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Wobec tego, Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu WUG w części, którą omawialiśmy. To była część pierwsza.

Teraz część kolejna – Gospodarka. Bardzo proszę panią minister. Pani minister Henclewska będzie dokonywała prezentacji. Ten punkt jest połączony z pkt. 6, 8, 9, 10, 11 i 12. Tak więc, zadanie dla pani minister dość sporej wagi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się krótko przedstawić wykonanie budżetu Ministra Gospodarki w roku 2011. Te szczegółowe informacje przekazaliśmy państwu, paniom i panom posłom w materiałach. Niezależnie od informacji o dochodach i wydatkach, zgodnie z propozycją pana przewodniczącego, odniosę się również do tych innych zagadnień, które są wymienione w dalszych punktach porządku dziennego, a dotyczą zadań Ministra Gospodarki.

W ramach części 20. zrealizowaliśmy dochody budżetowe w wysokości 203.577 tys. zł i to było na poziomie 147% założeń ustawy budżetowej. Te dochody, które uzyskaliśmy, zostały uzyskane głównie z pięciu tytułów i po pierwsze, były to wpłaty dywidendy z zysków przez „Węglokoks" i Jastrzębską Spółkę Węglową i wyniosły 155.000 tys. zł. Po drugie, były to opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu oraz na obrót hurtowy napojami alkoholowymi. Osiągnęły te wpływy poziom 21.251 tys. zł. Urząd Dozoru Technicznego i Polskie Centrum Akredytacji dokonały wpłaty części zysku do budżetu w łącznej wysokości 9.241 tys. zł. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości zwróciła wraz z odsetkami niewykorzystane dotacje, które były udzielone w 2010 r. To było 2% uzyskanych ogółem dochodów, czyli 3.913 tys. zł. Piąty tytuł to dochody związane ze zwrotami niewykorzystanych dotacji w ramach programów wieloletniego wsparcia finansowego inwestycji. Te dochody wyniosły 3.687 tys. zł. Poza wymienionymi pozycjami Ministerstwo Gospodarki uzyskało dochody pochodzące ze zwrotów dotacji, również z wynajmu i sprzedaży zbędnych składników majątkowych oraz wpłaty kar pieniężnych ze zwrotu kosztów postępowania sądowego i różnych rozliczeń z lat ubiegłych jednostek budżetowych w kraju i za granicą.

Jeśli chodzi o wydatki, to z budżetu państwa na zadania Ministra Gospodarki wydatkowano 1.788.054 tys. zł, co stanowi 94% planu po zmianach.

Jeśli chodzi o grupy wydatków, to pierwsza grupę stanowią dotacje. Z ogólnej kwoty wydatkowanej w 2011 r. dotacje wyniosły 1.014.802 tys. zł i z tego były dotacje podmiotowe – 631.263 tys.. zł i dotacje celowe – 383.539 tys. zł.

Jeśli chodzi o dotacje podmiotowe, to środki zostały przeznaczone na finansowanie następujących zadań: na restrukturyzację górnictwa węgla kamiennego wydatkowano 23% wydatków ogółem. Na kontynuację procesu likwidacji oraz zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych kopalni soli „Wieliczka" i „Bochnia" otrzymały dotację w wysokości 86.491 tys. zł, prawie 5% wydatków ogółem przeznaczono na utrzymanie przez przedsiębiorców mocy produkcyjnych i remontowych, ze względu na potrzeby sił zbrojnych przeznaczono 4% wydatków ogółem, na realizację zadań statutowych Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dotacja podmiotowa wyniosła 44.393 tys. zł, na finansowanie działań po zakończeniu likwidacji byłych zakładów górniczo-hutniczych wykonywanych przez Centralną Pompownię „Bolko" wydatkowano 18.330 tys. zł.

Niezależnie od dotacji podmiotowych, z budżetu Ministra Gospodarki udzielono również dotacji celowych i te dotacje celowe były przeznaczone na utworzenie i utrzymywanie zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych oraz

sfinansowanie kosztów utworzenia i utrzymania rezerwy państwowej maszyn i urządzeń. To zaangażowało kwotę 240.999 tys. zł. Dotację otrzymała Agencja Rezerw Materiałowych. Ponadto udzielono dotacji 39.473 tys. zł na realizację zadań wynikających z ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi w 2010 r. Te środki zostały przeznaczone na wypłaty pożyczek do 50 tys. zł dla przedsiębiorców, którzy ponieśli straty spowodowane ubiegłoroczną powodzią oraz na pokrycie kosztów operacyjnych funduszy pożyczkowych. Tutaj chciałabym dodać, że Najwyższa Izba Kontroli kontrolując tę pomoc dla przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi oceniła pomoc udzieloną przez Ministra Gospodarki w porównaniu z innymi formami pomocy, jako szczególnie przydatną i skuteczną.

Kolejna grupa, jeśli chodzi o dotacje celowe, to wsparcie finansowe inwestycji wynikające z programów wieloletnich. Na to przeznaczono 32.672 tys. zł. Na wypłatę ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych wydatkowano 26.589 tys. zł. Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych otrzymała dotację celową na zadania związane z promocją bezpośrednich inwestycji zagranicznych, jak również na promocję gospodarki. Ta dotacja wyniosła 12.063 tys. zł. Dotacje celowe były udzielane również na inne zadania, m.in. na bezzwrotne wsparcie finansowe dla przedsiębiorców w ramach bonu na innowacje, na realizację programu wieloletniego pod nazwą „Udział Polski w programie ramowym na rzecz konkurencyjności i innowacyjności w latach 2008-2013", na wsparcie udziału organizacji przedsiębiorców w pracach międzynarodowych grup i organizacji branżowych, czy też na promowanie instrumentów wspierających innowacyjność przedsiębiorstw, na sfinansowanie programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest, a stosowanych na terytorium Polski. Kolejne zadanie, to pomoc publiczna *de minimis* na promocję eksportu, publikacje, konferencje, seminaria, szkolenia, następnie na działania na rzecz udziału Polski, jako kraju partnerskiego, w targach teleinformatycznych CeBIT 2011, na organizację konferencji Europejskiego Strategicznego Planu Technologii Energetycznych. Na to przeznaczono 2.117 tys. zł. Pozostałe zadania, to wydatki niekwalifikowane, instytucje wdrażające w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, sfinansowanie zadań wynikających z przygotowania i sprawowania przez Polskę przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej. To wszystko spowodowało wydatkowanie środków budżetowych w formie dotacji celowej w wysokości 486 tys. zł.

Druga grupa wydatków to są świadczenia na rzecz osób fizycznych, które zaangażowały środki na poziomie 40.561 tys. zł. To było 2% wydatków ogółem, z tego główną pozycję stanowiły środki przeznaczone dla pracowników zatrudnionych w placówkach zagranicznych, w formie dodatków zagranicznych i walutowych zasiłków, zwrotu kosztów, zwrotu opłat.

Kolejna grupa wydatków to wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wyniosły 231.940 tys. zł – 13% wydatków ogółem. W ramach tych wydatków najpoważniejsze pozycje to koszty zadań administracyjnych Ministerstwa Gospodarki, wyniosły one 100.826 tys. zł, koszty składek do organizacji międzynarodowych, ponad 2% wydatków ogółem, to koszty funkcjonowania wydziałów promocji, handlu i inwestycji. 2% wydatków ogółem – realizacja zadań wynikających z przyjętej uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjętej „Polityki Energetycznej do 2030 r." 1% wydatków ogółem - pozostałe koszty, miały jakby mniejszy ciężar kwotowy, dotyczyły takich pozycji, jak koszty działalności promocyjnych wydziałów promocji handlu i inwestycji ambasad i konsulatów za granicą, wspieranie przedsiębiorstw na rynkach zagranicznych przez placówki za granicą, w których nie funkcjonują wydziały promocji, handlu i inwestycji.

Kolejna grupa w ramach tych pozostałych kosztów to były także koszty badań statystycznych, wynikające z ustawy o statystyce publicznej, koszty prac związanych z realizacją postanowień Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów. W tym również są zadania wynikające z ratyfikowania przez Polskę Protokołu Montrealskiego o ochronie warstwy ozonowej. Sfinansowane również zostały zadania wynikające z przygotowania i sprawowania przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w wysokości 4.472 tys. zł.

Kolejna grupa wydatków, to są wydatki majątkowe. Wyniosły one 26.203 tys. zł, tj. 1,5% wydatków ogółem. Wydatki majątkowe były przeznaczone na następujące zadanie: było to wsparcie finansowe inwestycji, które wynikają z programów wieloletnich. W roku 2011 przedsiębiorcy ponieśli 4.354 tys. zł nakładów inwestycyjnych, a wsparcie finansowe inwestycji wyniosło 18.022 tys. zł. Wydatki majątkowe również przeznaczono na modernizację infrastruktury informatycznej, zakup licencji, aplikacji, sprzętu elektronicznego, wykonanie prac inwestycyjnych w pomieszczeniach i budynkach na terenie należącym do Ministerstwa Gospodarki.

Kolejna grupa, piąta, wydatków to jest współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. To stanowi ponad 26% wydatków ogółem i obejmuje Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka - 453.767 tys. zł, to również Program Operacyjny Pomoc Techniczna, który stanowi wsparcie w realizacji zadań związanych z programami współfinansowanymi środkami Unii Europejskiej -11.890 tys. zł. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko – środki zaangażowane w ramach tego programu to ponad 6000 tys. zł. Wydatki w kwocie 1311 tys. zł związane były również z realizacją Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, a pozostałą kwotę – 1289 tys. zł przeznaczono na finansowanie projektów w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego, na sfinansowanie rozliczenia projektów PHARE, nadzorowanych przez Ministra Gospodarki i między innymi również na sfinansowanie pomocy technicznej w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy. Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, to wydatki na wynagrodzenia wyniosły 76.120 tys. zł. W ramach tej kwoty sfinansowano wynagrodzenia następujących grup pracowniczych: członkowie korpusu służby cywilnej – 879 etatów, osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe – 8 etatów, żołnierze zawodowi – 2 etaty, osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń – 108 etatów. W ustawie budżetowej również zaplanowane były dwie rezerwy w całości przeznaczone na zadania realizowane przez Ministra Gospodarki. Rezerwa w pozycji 34 – Programy wsparcia finansowego inwestycji, tu została wydatkowana kwota 210.265 tys. zł, w ramach której sfinansowano 5 programów wieloletniego wsparcia inwestycji, również sfinansowano realizację zadań przez Centralną Pompownię „Bolko" i zadania realizowane przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych. Natomiast z rezerwy w pozycji 64 – Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej została wydatkowana kwota 130.000 tys. zł i w ramach tej kwoty sfinansowano zadania związane z utrzymaniem zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych oraz rezerw strategicznych. Zmiana przeznaczenia tej rezerwy nastąpiła w wyniku wniosku Ministra Finansów, pozytywnie zaopiniowanego przez Komisję Finansów Publicznych.

Kolejny punkt porządku obrad – Fundusz Kredytu Technologicznego. Minister właściwy do spraw gospodarki jest dysponentem tego funduszu. Ogólny stan funduszu w 2011 r. przedstawiał się następująco: przychody – 24.878 tys. zł, wydatki na poziomie 82.000 tys. zł. Stan funduszu na koniec roku wynosił 164.450 tys. zł.

Kolejny punkt, to przychody Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Wyniosły one ogółem 731.749 tys. zł. Na te przychody składały się przede wszystkim dotacje z budżetu. Koszty poniesione zostały w wysokości 727.941 tys. zł, co dało wynik finansowy brutto na koniec 2011 r. – 3.808 tys. zł.

Polskie Centrum Akredytacji. Przychody były w wysokości 21.002 tys. zł, na to składały się przychody z prowadzonej działalności, przychody finansowe. Koszty w wysokości 18.923 tys. zł. Wynik finansowy – 2.079 tys. zł.

Urząd Dozoru Technicznego. Przychody ogółem – 348.137 tys. zł. Koszty poniesione zostały w wysokości 311.020 tys. zł. Wynik finansowy na koniec 2011 r. – 37.117 tys. zł.

Przychody Agencji Rezerw Materiałowych. W 2011 r., to 607.948 tys. zł, koszty – 478.243 tys. zł. Wynik finansowy na koniec 2011 r. był dodatni i wyniósł 129.705 tys. zł. Szczegółowe informacje dotyczące realizacji planów finansowych przez agencje, które wymieniłam, zostały zamieszczone w materiałach dostarczonych Komisji Gospodarki.

Szanowni państwo, jeszcze krótko pozwolę sobie przedstawić wykonanie budżetu środków Unii Europejskiej. W 2011 r. zrealizowano wydatki w wysokości 3.025.959

tys. zł i z tego sfinansowano działania wdrażane w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Na to przeznaczono 2.022.916 tys. zł, to jest 73% wydatków ogółem na Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka. Sfinansowano w ramach tego programu 9 działań, za które odpowiedzialna była Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, jako instytucja wdrążająca: Projekt systemowy Polskiej Organizacji Turystycznej w ramach działania 6.3, sfinansowano również projekty indywidualne w ramach działania 5.2, które było realizowane przez Instytut Wzornictwa Przemysłowego i akademickie inkubatory przedsiębiorczości, jak również poddziałań 6.5.1 - promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych, czy też wsparcie dla sieci centrów obsługi inwestorów, wsparcie działań studyjno-koncepcyjnych w ramach przygotowania terenów inwestycyjnych dla projektów inwestycyjnych i projekt „Budowa Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej”.

Jeśli chodzi o Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, to działania, które były wdrażane w ramach tego programu, zaangażowały kwotę 795.472 tys. zł i to było 26% wydatków ogółem. W ramach tego programu przeznaczono wydatki na finansowanie 6 działań, które były wdrażane przez Instytut Nafty i Gazu – Ekoenergia i LG Elektronics i 3 działania, które były wdrażane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Kolejny Program Operacyjny - Kapitał Ludzki. Tutaj sfinansowano 3 projekty i przeznaczono na to 7.431 tys. zł. Jeśli chodzi o kolejny program, tj. Szwajcarsko - Polski Program Współpracy, to na sfinansowanie działań wdrażanych w ramach tego programu przeznaczono 185 tys. zł.

Szanowni państwo, wydatki na dofinansowanie programów wieloletnich, niezależnie od ujęcia tradycyjnego, ujmowane są także w układzie zadaniowym. W układzie zadaniowym ujęte zostały w ramach zadania „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw”. I w ramach tych zadań - tworzenie warunków do zwiększenia innowacyjności przedsiębiorstw, realizowany był program „Udział Polski w ramowym programie na rzecz konkurencyjności i innowacji”, tzw. program CIP. Na realizację tego programu przeznaczono kwotę 8.893 tys. zł. Drugie podzadanie w ramach tego zadania „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw” to tworzenie warunków dla funkcjonowania przedsiębiorstw i tu był realizowany program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest stosowanych na terytorium Polski. W ramach tego programu udzielono dotacji 170 gminnym jednostkom samorządu terytorialnego z całej Polski na opracowanie programów usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest. Wyemitowano audycję radiową o tematyce dotyczącej azbestu. Została też zorganizowana konferencja międzynarodowa, prowadzono dalszą modernizację bazy azbestowej, jako podstawy wdrażania tego elektronicznego systemu informacji przestrzennej w latach 2010 – 2012, i przeprowadzono szereg szkoleń. Natomiast w ramach podzadania „System Wsparcia Inwestorów” realizowane były wieloletnie programy wsparcia finansowego inwestycji i na ten cel wydatkowano łącznie kwotę 50.694 tys. zł. To były zadania dla 31 inwestorów.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Cedzyński (RP):

Dziękuję bardzo. Teraz poproszę o referat przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Lech Oniszczenko:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami oceniła wykonanie budżetu państwa w części 20 - Gospodarka. Ocena pozytywna wynika z faktu, że dochody budżetowe zrealizowane zostały prawidłowo. Dotacji, które stanowią w zasadzie dominującą część tego budżetu, udzielono zgodnie z ustalonymi planami. Nie stwierdziliśmy niecelowych lub niegospodarnych wydatków, nie wystąpiły istotne nieprawidłowości w realizacji budżetów środków europejskich, czytelnie sporządzono sprawozdawczość budżetową i prowadzono księgi rachunkowe. To są te mocne strony wykonania tego budżetu. W związku z tym, nasza ocena jest obniżona do pozytywnej z zastrzeżeniami. Podstawowa kwestia, co do której zaistniał dość

istotny spór pomiędzy Najwyższą Izbą Kontroli a Ministerstwem Gospodarki dotyczy kwestii usytuowania w strukturze planu finansowego Ministerstwa Gospodarki dwóch pul nagród. Pierwsza, to nagrody za szczególne osiągnięcia w działalności proeksportowej, a druga - za realizację zadań wynikających z polityki energetycznej. Kwoty te ujęte zostały w planie finansowym Ministerstwa Gospodarki w par. 30.40. To jest paragraf, który przeznaczony jest na nagrody o charakterze szczególnym, nie zaliczone do wynagrodzeń. Paragraf 30.40. należy do grupy ekonomicznej wydatków „Świadczenia na rzecz osób fizycznych", które - zgodnie z ustawą o finansach publicznych - mogą być przyznawane na podstawie odrębnych przepisów. I tutaj w tej frazie „odrębne przepisy" znajduje się oś sporu pomiędzy Najwyższą Izbą Kontroli a Ministerstwem Gospodarki. Szczegóły tego macie państwo w „Stanowisku" Ministra Gospodarki do naszej informacji i do naszej opinii, z kolei, do tego stanowiska. Te nagrody wypłacane są na podstawie przepisów wewnętrznych, czyli regulaminów wypłat ustalanych przez właściwych kompetencyjnie podsekretarzy stanu w Ministerstwie Gospodarki. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, te przepisy nie stanowiły wystarczającej podstawy prawnej do wypłacania nagród z tego konkretnie paragrafu. Gdyby pula na te środki umieszczona była w planie finansowym Ministerstwa Gospodarki w paragrafach dotyczących wynagrodzeń, czyli w paragrafie tzw. czterechsetki, nie byłoby sporu, natomiast w tym przypadku uznajemy, iż podstawa prawna do wypłaty tych nagród nie jest wystarczająca. I to jest pierwsza rzecz.

Druga z kolei dotyczy może nie bezpośrednio budżetu Ministerstwa Gospodarki, a wykonania budżetu dysponentów III stopnia podległych Ministrowi Gospodarki w wydziałach promocji handlu i inwestycji. Dla niewtajemniczonych powiem, że są to jednostki budżetowe, które mają siedzibę poza granicami kraju, są one podległe Ministrowi Gospodarki, a kierownicy tych wydziałów są dysponentami budżetu państwa III stopnia ze wszystkimi konsekwencjami tego faktu, wypływającymi z ustawy o finansach publicznych. Nasze zastrzeżenia co do wykonania budżetów w tych placówkach dotyczą dwóch podstawowych kwestii. Jedna, to dokonanie zakupów inwestycyjnych przez część tych placówek bez uprzedniego wprowadzenia tych pozycji do planów finansowych. Sekwencja zdarzeń w przypadku takich wydatków powinna być następująca: jeżeli w pierwotnym planie finansowym wydziału środki na zakupy inwestycyjne nie są umieszczone, to należy najpierw zmienić plan, wprowadzając stosowny paragraf, a dopiero potem dokonywać wydatków, a nie na odwrót. Tutaj, w sześciu przypadkach, niestety, ta sekwencja zdarzeń była odwrócona, co jest nieprawidłowością.

I druga kwestia, związana z funkcjonowaniem tych placówek – to jest takie dosyć, powiedziałbym, nonszalanckie podejście niektórych kierowników wydziałów promocji, handlu i inwestycji, konkretnie trzech, do zadań związanych z przeprowadzeniem okresowych inwentaryzacji. Tu trzeba przyznać, że Ministerstwo Gospodarki bardzo konkretnie i precyzyjnie podawało kierownikom tych placówek do wiadomości obowiązek przeprowadzenia inwentaryzacji i ich terminy. Dwóch kierowników przeprowadziło te inwentaryzacje w zupełnie innym dniu niż wymagały tego przepisy, a jeden z kierowników nie przeprowadził ich w ogóle. Te kwestie, związane z funkcjonowaniem placówek, jednak rzutują na ogólną ocenę sprawowania nadzoru określonego w art. 175 ustawy o finansach publicznych w zakresie nadzoru nad gospodarką finansową jednostek podległych.

Drobniejsze nieprawidłowości, które nie miały takiego istotnego wpływu i pewnie nie miałyby wpływu na ogólną ocenę wykonania budżetu, gdyby nie te fakty, o których już mówiłem, wiązały się z kwestią nie całkiem trafnego, w sensie nierzetelnego, zaplanowania wydatków w dwóch paragrafach, chodzi o dział 500 – Handel. Mówimy o tym dlatego, że były to paragrafy takie, w których były zaplanowane określone kwoty i w bardzo krótkim okresie po zatwierdzeniu planu finansowego już następowały zmiany. Ta prędkość tych zmian wskazywała na to, że zabrakło precyzji.

Była jeszcze jedna kwestia, ale w zasadzie porządkowa – aczkolwiek istotna - konieczność wprowadzenia zmiany do wzoru umów dotacji zawieranych pomiędzy Ministrem Gospodarki a właściwymi jednostkami. Chodzi o prawidłowe określenie

granicznej daty, do której mają być zwrócone niewykorzystane środki tych dotacji, o ile są.

Chciałbym też wspomnieć o jednej kwestii, raczej w formie uwagi, niż negatywnej oceny. Jest to kwestia funkcjonowania w budżecie środków europejskich tzw. komponentu placówkowego w ramach poddziałania 6.5.1 – Promocja polskiej gospodarki na rynku międzynarodowym. Chciałbym podkreślić, że Najwyższa Izba Kontroli dostrzega, że Minister Gospodarki jako pierwszy stworzył precedensowy w skali kraju projekt, w którym zaangażowane w realizację zadań finansowanych ze środków europejskich są placówki zagraniczne, właśnie owe wydziały promocji, handlu i inwestycji. Do tej pory było to rozwiązane nieznane, w każdym razie my nie znamy takiego przykładu, by jakakolwiek instytucja, mówiąc kolokwialnie, zaprzęgła te placówki do realizacji tych zadań. W związku z tym, że nie było żadnych wzorców, na których można by się było wzorować w zakresie szczegółowych rozwiązań dotyczących finansowania, Minister Gospodarki stworzył taki model. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, w części rozwiązań szczegółowych dotyczących tego finansowania – częściowo model ten odbiega od postanowień ustawy o finansach publicznych, zwłaszcza w kwestii tego, czy wydatki refinansowane ze środków europejskich powinny znajdować się w planach finansowych WPHI, czyli wydziałów? Naszym zdaniem – tak. Czy plany te powinny obejmować paragrafy oznaczone końcówkami 7 i 9, odpowiednio do finansowania wydatków ze środków budżetu państwa i budżetu środków europejskich? I kwestia kolejna - odpowiedniej sprawozdawczości tych wydziałów z realizacji budżetu środków europejskich. Minister Gospodarki, kierując się opinią Ministra Finansów uznał, że takiego obowiązku nie ma. Najwyższa Izba Kontroli opierając się na takiej, bardzo literalnej, wykładni stosownego rozporządzenia Ministra Finansów uznaje, że taki obowiązek jednak istnieć powinien.

Odnosząc się krótko do wykonania planów finansowych Agencji Rezerw Materiałowych i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości - obydwa te plany finansowe i ich wykonanie Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie. Drobne uchybienia – mówię tu o Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości – nie miały zupełnie istotnego wpływu na wykonanie tych planów.

Nie mamy też zastrzeżeń do wykonania budżetu państwa w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe i w dziale 500 – Handel, w budżetach wojewodów. Wiem, że to też jest w porządku obrad. To są kwoty zupełnie szczątkowe, nie będę zabierał czasu omawiając te kwestie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Teraz o koreferat poproszę pana posła Grzegorza Tobiszowskiego.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani minister, szanowni goście. Co do dochodów i wydatków, mówiąc ogólnie, można zauważyć dużą różnicę w planowaniu, a następnie dość znaczące zmiany w ciągu roku, niewykonanie i dochodów i wydatków znaczące, pomimo, że też w środku roku dokonywaliśmy zmian. Można przyjąć, jeśli chodzi o stronę dochodów, że jest pewne uzasadnienie w miarę nieprecyzyjnego zaplanowania, bo rzeczywiście mieliśmy tu „Węglokoks", jastrzębską spółkę, giełdę i tu można przyjąć, że te duże różnice – a powiem, że wynoszą one prawie 50%, bowiem niespełna 140 tys. zł do 203 tys. zł, to jest prawie 50% planowania dochodów – da się uzasadnić.

Natomiast, co do wydatków, to myślę, że nie da się przyjąć wytłumaczenia nieprzewidywalności tak, jak w przypadku dochodów, bo 1.483.000 tys. zł przyjęto w planowanych wydatkach na 2011 r., po czym, w trakcie roku, podjęto 24 decyzje po stronie Ministra Finansów i zwiększono wydatki o prawie 420.000 tys. zł, co stanowiłoby wykonanie na poziomie 1.900.000 tys. zł, a wykonano 1.780.000 tys. zł, a więc 120.000 tys. zł wynosi różnica w planowaniu wydatków. Wydaje mi się, że wynosząca 30% różnica pomiędzy planowanymi wydatkami a wykonanymi, to jest

dużo, jeśli chodzi o gospodarowanie, o wizję tego, co chcemy w danym roku robić, pomimo tego, że dokonywano w trakcie roku bardzo znaczących zmian.

Przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli wspomniał o pewnych, moim zdaniem, niepokojących zjawiskach braku pewnego nadzoru może w drobnych wydatkach *per saldo*, jeśli chodzi o wydatki w budżecie państwa, ale mimo wszystko, takim troszkę wstydliwym jest, że ktoś nie robi inwentaryzacji na placówkach zagranicznych, czy robi ją 31 sierpnia, a ktoś inny robi to 31 stycznia. To jest takie trochę wstydliwe. Myślę, że przy elementarnym poczuciu gospodarności to nie powinno mieć miejsca. Chcę zwrócić uwagę na jedno stwierdzenie pani minister, które, mam nadzieje, jest trochę na wyrost i nie odpowiada w pełni niepokojom Najwyższej Izby Kontroli. Otóż na stronie 8 czytamy: "Nie zawsze też wystarczające były kwalifikacje w zakresie finansów publicznych osób, które gospodarkę tę wykonują w stosownym Wydziale Promocji, Hadlu i Inwestycji, na bieżąco tę gospodarkę prowadziły, jak i tych, które są za nią odpowiedzialne". To dość mocne stwierdzenie, że w ministerstwie mamy osoby, które jakby nie do końca odpowiadają potrzebnym kwalifikacjom, a do tego jest pytanie, jak traktować kwestię premii? Tutaj Najwyższa Izba Kontroli dość jednoznacznie stoi na stanowisku, iż wystąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych i mamy to w Sprawozdaniu. Państwo nie podzielacie tej opinii, ale mimo wszystko, był to specyficzny rok, bo był to rok wyborczy, nagrody słuszne skądinąd. Jednak myślę, że jeśli je planujemy i wydaje się środki na sensowne jednak nagrody, bowiem związane one były z polityką energetyczną, to dobrze by było, żeby tu była to pewna należyta staranność dochowana. Jeśli teraz popatrzymy, że w tej drobnej rzeczy: inwentaryzacji, nadzorze zakupów w placówkach zagranicznych mamy jeszcze kwestię związaną z owymi premiami, to trzeba się zastanowić nad jednak pewnym porządkiem i dyscypliną w tych sprawach - bo to wynika też z tego, jak planujemy, jak w tracie roku korygujemy plan i jak następnie, nie umiemy tego planu na poziomie nawet 90% wykonać.

Jeśli chodzi o dochody, to one mnie w jakiś sposób przekonują – to, co pani minister zaprezentowała. Jeśli jednak chodzi o dział – Przetwórstwo przemysłowe, to mamy zwiększenie na poziomie 274.000 tys. zł, prawie 275.000 tys. zł. To już jest znacząca różnica w stosunku do wydatków, które były planowane. Następnie w dziale – Handel mamy o 131.000 tys. zł zwiększone wydatki, które były planowane. Mimo wszystko, jeśli chodzi o kopalnię „Bolko", poziom 5000 tys. zł, choć to jest nieduża kwota, ale jak na wydatki, które kopalnia „Bolko" ponosi, jest to znacząca różnica w planowaniu wydatków. My ten zakład od wielu lat śledzimy i to „idzie" przewidzieć. Jednak różnica na poziomie wydatków planowanych - 5000 tys. zł, jest znaczącą różnicą.

Następnie mamy tzw. wsparcie finansowe inwestycji realizowanych przez pięć przedsiębiorstw. Gdyby pani była uprzejma o tych przedsiębiorstwach powiedzieć, jakie to są, bo tutaj wzrost mamy na poziomie prawie 154.000 tys. zł, jeśli chodzi o wydatki. Następnie w części środków z rezerw celowych mamy w pozycji 8 z planowanych i otrzymanych na wydatki 218.000 tys. zł, prawie 219.000 tys. zł wykorzystano 187.000 tys. zł, gdzie różnica w planowaniu wydatków wynosi 40.000 tys. zł – i to po korektach, a więc też patrząc na proporcje, trzeba uznać, że jest to duża różnica. Przy prawie 200.000 tys. zł różnica wynosi 40.000 tys. zł. Ja nie twierdzę, że to jest jakiś fatalny błąd, ale gdyby pani minister była uprzejma odnieść się do tego.

Następnie, mimo wszystko, mamy duże różnice związane z niewykorzystanymi środkami unijnymi. Tam mamy parędziesiąt milionów, prosiłbym, żeby również się do tego odnieść, bo przypomnę pani minister, że miałem przyjemność również w zeszłym roku odnieść się do pani budżetu i zawarliśmy - Komisja z ministerstwem - taki kontrakt, że ministerstwo pokusi się o ocenę kosztów wdrażania środków unijnych, ile nas kosztuje jedno euro wprowadzone na polski rynek, ile musimy wydać złotówek, by to euro zostało wprowadzone? To, jeśli chodzi o kontrolę i nadzór. Minął rok, pani minister i nie mamy tego. W tym roku też widzimy dość istotne przesunięcia w różnych programach. Nie mówię o programie szwajcarskim, bo jeśli chodzi o program szwajcarski, to z tego, co się orientuję, za opóźnienia bardziej odpowiedzialne jest Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Ale w innych programów te różnice są znaczące, jeśli chodzi o niewydatkowanie tych środków, które państwo planowali. Z tego też mogły wynikać

pewne oszczędności w Państwowej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, które wpisano jako oszczędności, ale czy to są rzeczywiste, sensu *stricte* oszczędności, bo byliśmy gospodarni, czy to są oszczędności, bo nie wydatkowaliśmy naszych środków, gdyż nie udało nam się wdrożyć środków unijnych? I to jest pytanie o sprawność realizacji programów unijnych. Prosiłbym, aby pani minister, mimo wszystko, do tego się odniosła. Jak pani sama wspomniała, 26% budżetu, to są środki, które wykorzystujemy przy środkach unijnych. By nie przedłużać, bo wydaje mi się, że bardzo precyzyjnie pewne uwagi do wykonania budżetu 2011 w dziale 20 zaprezentował przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, ja opiniuję, pani minister, pozytywnie, ale chcę zwrócić uwagę dość silnie – a mam przyjemność w tym roku również to oceniać - że w zeszłym roku było, nie powiem, że znacząco, ale zdecydowanie lepiej. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję panie pośle. Teraz poprosimy panią minister o ustosunkowanie się i odpowiedź na pytania, bo też padły takowe. Pani minister jest w o tyle komfortowej sytuacji, że już pan poseł zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rzeczywiście tak jest. Pan dyrektor Najwyższej Izby Kontroli wspomniał, że Ministerstwo Gospodarki odniosło się do tych wszystkich zastrzeżeń, które zgłosiła Najwyższa Izba Kontroli i konkretnie, jeśli chodzi o podstawę prawną, to państwo posłowie otrzymali to stanowisko Ministra Gospodarki. Ministerstwo jest przekonane o poprawności podstawy prawnej finansowania nagród resortowych Ministra Gospodarki i kwalifikowania ich do świadczeń na rzecz osób fizycznych. Tutaj chciałabym jeszcze podkreślić, że zarówno w toku kontroli, jak i w przypadku zastrzeżeń, które były kierowane do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, przedstawialiśmy bardzo precyzyjnie i szczegółowo, dlaczego uważamy, że brak jest uzasadnienia do stawiania akurat takich zarzutów czy zastrzeżeń. Podnosiliśmy też ten argument, że od kilkunastu lat, corocznie przeprowadzana jest ocena Najwyższej Izby Kontroli i akurat ta pozycja jest w budżecie od lat kilkunastu, jeszcze od czasów istnienia poprzedniego Ministerstwa Współpracy Gospodarczej z Zagranicą i nigdy dotychchczas nie kwestionowano zgodności z prawem dokonywania tego wydatku. Oczywiście, kwestionowano zasady przyznawania, ale nie legalność tego wydatku dokonywanego przez Ministra Gospodarki. Stąd też stoimy na stanowisku, że to przekonanie Ministra Gospodarki, że proces decyzyjny związany z wydawaniem tych środków publicznych na ten cel jest usprawiedliwione, to znaczy, usprawiedliwione jest przekonanie, że ten proces decyzyjny jest właściwy i zgodny z prawem.

Jeśli chodzi o punkt dotyczący zakupów inwestycyjnych i, generalnie, naszych placówek - wydziałów promocji, handlu i inwestycji, to chciałabym powiedzieć, że ta kwestia przestrzegania ustawowych terminów, to wykonanie zalecenia, zostało wypełnione w taki sposób, że przy okazji corocznych narad i bezpośrednich spotkań z kierownikami wydziałów, ta kwestia była w szczególny sposób sygnalizowana. To było w kwietniu 2012 r. Skierowaliśmy jeszcze dodatkowo pisma przypominające o obowiązku przeprowadzania inwentaryzacji we właściwy sposób.

Jeśli chodzi o nieprzygotowane osoby do pracy w placówkach: w praktyce bardzo często, gdy mówimy tak szumnie – placówka, w gruncie rzeczy mówimy o placówkach liczących 2 - 3 osoby i może się zdarzyć, że to księgowe czy ekonomiczne przygotowanie nie zawsze jest na najwyższym poziomie. Dlatego też w tym piśmie zasygnalizowaliśmy również ten problem.

Jeśli chodzi o wydatki i planowanie, korygowane plany i realizację tych planów, to patrząc na wykonanie ogółem wydatków i procent zrealizowania w poszczególnych grupach, widzimy, gdzie rzeczywiście wykonanie w stosunku do planu po zmianach jest najniższe. Dotyczy to szczególnie współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, to jest 89,4%. Myślę, że jest to problem dotyczący współpracy z poszczególnymi beneficjentami, z przedsiębiorstwami. Podmioty aplikują o te środki bardzo często nie spełniając kryteriów, czy nie będąc w stanie ich wypełnić. Podmioty te ostatecznie nie aplikują, choć te środki zostały zaplanowane. Podobnie jest

z planami finansowymi wsparcia przedsiębiorstw, które nie mogą wypełnić kryteriów. Przedsiębiorstwa, które wcześniej ubiegały się o wsparcie, rezygnują z niego, zwracają pieniądze z odsetkami, nie mogąc wypełnić kryteriów zatrudnienia, szczególnie zatrudnienia.

Jeśli chodzi o ewaluację, o którą prosił pan poseł, dotyczącą tego, jaki jest koszt jednego euro i tego, ile jedno euro daje korzyści, to myślę, że ten proces ewaluacji będzie możliwy, jeśli rzeczywiście te pieniądze nie tylko zostaną przyznane w ramach projektów, ale również wykorzystane. Perspektywa finansowa kończy się w 2013 r., do tego czasu jesteśmy zobowiązani do wydatkowania tych środków, natomiast projekty kończą się znacznie później. Ta zasada n + 2 obowiązuje. Myślę, że jak najbardziej jesteśmy zainteresowani ewaluacją wszystkich programów, zwłaszcza Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Pracując nad nowymi programami operacyjnymi - bo już jest czas najwyższy, by przygotowywać zasady finansowania, przygotowywać programy operacyjne na kolejną perspektywę finansową, przygotowywać kolejne instrumenty wsparcia - jesteśmy zainteresowani ewaluacją tych programów, które zostały przygotowane. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości na bieżąco wyciąga wnioski ze współpracy i ma mnóstwo obserwacji i doświadczeń z bezpośredniej współpracy z przedsiębiorstwami, z podmiotami, które aplikują czy biorą udział w realizacji projektów w ramach tych programów. Natomiast taka pełna ocena, która pewnie by nas zadowalała, będzie w troszeczkę późniejszym okresie, choć przygotowując program rozwoju przedsiębiorstw i programując instrumenty, już korzystamy z takich obserwacji, których dostarczają nam eksperci Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i wszystkie podmioty, które wdrażaniem tych programów się zajmują.

Jeśli chodzi o przedsiębiorstwa i rezerwę na programy wieloletnie, poproszę o wypowiedź panią dyrektor Departamentu Instrumentów Wsparcia, która dysponuje szczegółowymi informacjami, dotyczącymi tych pięciu przedsiębiorstw. Bardzo proszę, pani dyrektor, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, oczywiście. Za chwilę udzielę głosu pani dyrektor. Jednak, pani minister „dopytam" jeszcze w imieniu pana posła Tobiszewskiego - kiedy zostanie przeprowadzona taka całościowa analiza kosztów wydatkowania jednego euro, jaka to perspektywa czasowa? Chodzi o ujęcie całościowe, a nie tylko o ocenę wybranych projektów.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

W gruncie rzeczy, dysponentem tych wszystkich środków jest Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Ale w obszarze gospodarki? Tak, mówimy o obszarze gospodarki.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

W różnych obszarach, bo będąc tą instytucją zarządzającą, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokonuje również ocen, efektów wydatkowania tych środków. Byłaby to bardzo cenna informacja. Trudno mi w tej chwili powiedzieć, w jakiej perspektywie dokonywane są takie cząstkowe analizy, natomiast myślę, że po zakończeniu będziemy mogli ocenić, jak wygląda perspektywa finansowa. Nie tak dawno podsumowana została perspektywa 2004 – 2006. Tak, 2006, bo w grę wchodzi zasada n + 2 i plus jeszcze efekty.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, tylko mało zawsze jest czasu na wnioski, bo wchodzą kolejne perspektywy, na kolejne lata, ale rozumiem. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Agnieszka Buła-Kopańska:

Dziękuję bardzo. Pan poseł sprawozdawca pytał o zwiększenie wydatków w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe, w rozdziale 15014 – o kwotę 14.921.000 tys. zł. Te wydatki zostały zwiększone z przeznaczeniem na sfinansowanie pięciu inwestycji.

Są to inwestycje: IBM Global Services Delivery Centre Polska, Nordea Bank AB Oddział w Polsce, Fiat Powertrain Technologies Poland, Sharp Manufacturing Poland i McKinsey EMEA. Te wszystkie wydatki zostały poniesione w 100%, to znaczy, cała pomoc została wypłacona i cała ta kwota została w 100% zrealizowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Tobiszowski.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Przepraszam, że dopowiem - nie wiem, czy państwo sobie przypominacie, ale w sprawozdaniu z 2007 r. mieliśmy analogiczną sytuację: ani jedna polska firma nie skorzystała ze wsparcia. Myśmy o tym rozmawiali, nieprzypadkowo o to w tym roku zapytałem. W tym roku nie ma o tym mowy w sprawozdaniu, w minionym roku te dane mieliśmy i ani jedna firma nie była z kapitałem polskim. Zapytałem o to w tym roku, bo nie były ujęte w sprawozdaniu ministerstwa firmy z nazwy, tylko było podane, że to było pięć firm. I potwierdza się sytuacja taka sama, że środki zaangażowane zostały w inwestycje – nie twierdzę, że źle, ale dyskutowaliśmy o tym, dlaczego tylko z kapitałem zagranicznym? Czemu nie mogą nasze firmy „odnaleźć się” w takiej pomocy? To tylko taki mój komentarz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Dyrektor departamentu w MG Agnieszka Buła-Kopańska:

Jeśli mogę, panie przewodniczący? Od trzech lat firmy polskie mogą się ubiegać o wsparcie z tego programu. I mamy już taką pierwszą firmę. Jest to firma IMPEL, z którą lada moment podpiszemy umowę. Tak, że rzeczywiście jest małe zainteresowanie firm polskich, ale staramy się propagować ten program i zainteresować firmy polskie tą formą wsparcia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pani dyrektor, właśnie o to pytałem, a właściwie, panią minister: z czego wynika to małe zainteresowanie?

Dyrektor departamentu w MG Agnieszka Buła-Kopańska:

Tak, jak powiedziałam, te środki są dostępne dla inwestycji nie tylko zagranicznych od niedawna. Wydaje mi się, że wynika to nieświadomości firm, że mogą aplikować o takie środki. Nawet duże zainteresowanie jest aplikowaniem o środki z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na inwestycje o istotnym znaczeniu dla gospodarki i tam już firmy polskie w ramach działań 4.5.1 i 4.5.2 korzystają z tej pomocy zdecydowanie intensywniej. Pragnę nadmienić, że środki w tym programie są też mocno ograniczone, to jest 100.000 tys. zł rocznie, więc być może ten kapitał polski nie jest tak duży, jak firm zagranicznych, i być może dlatego mają one problemy ze spełnieniem tych parametrów minimalnych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze, dziękuję. Myślę, że tu jest sedno problemu, o tym też kiedyś rozmawialismy, że progi muszą być bardziej przyjazne z punktu widzenia naszych przedsiębiorców, na tyle, na ile mogą być przyjmowane. Czy pan poseł Tobiszowski jeszcze chciałby podsumować? Jeszcze pani minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Pan poseł mówił, że my nie wymieniamy tych firm, które uzyskały wsparcie, które realizowały te programy. W załączniku są wymienione te firmy i kwoty itd. Wszystkie informacje są.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Szanowni państwo, To była prezentacja dotycząca części budżetowej 20 – Gospodarka, nastąpiła również prezentacja części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, części 85 – budżety wojewodów ogółem. O to prosiliśmy, prawda? To Ministerstwo Finansów,

przepraszam, o to będę pytał. Państwowy fundusz celowy, państwowe osoby prawne, agencja wykonawcza - Agencja Rezerw Materiałowych i dochody budżetu środków europejskich.

Pan poseł Grzegorz Tobiszowski przedłożył Komisji propozycję pozytywnego zaopiniowania przedstawionych części budżetowych. Taka jest też moja rekomendacja. W związku z tym pytam, czy jest głos sprzeciwu? Głosu sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję, jest pozytywna rekomendacja ze strony Komisji. Bardzo dziękuję.

To była duża prezentacja, więc minuta przerwy, żeby nasi goście mogli opuścić salę posiedzeń.

Proszę państwa, część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Bardzo proszę o dokonanie prezentacji panią prezes Izabelę Jakubowską. Bardzo proszę.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Izabela Jakubowska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić skróconą informację z wykonania budżetu w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych, gdyż szczegółowy materiał został państwu przekazany już wcześniej na piśmie.

Dochody budżetowe w części 49 w 2011 r. zostały wykonane w kwocie 39.428.800 zł, to jest w 100,6% kwoty określonej w ustawie budżetowej oraz w 747,7% kwoty dochodów wykonanej w 2010 r. Głównymi źródłami uzyskanych w 2011 r. dochodów były dochody uzyskane z tytułu przejętych zadań dochodów własnych w łącznej kwocie 39.340 tys. zł oraz dochody uzyskane z tytułu wpłaconych kar pieniężnych i ze zwrotu wydatków poniesionych w latach poprzednich w kwocie 88.000 zł.

Znaczący wzrost zrealizowanych dochodów w 2011 r. w stosunku do dochodów zrealizowanych w roku 2010 wynikał głównie ze zmian dotyczących zasad rozliczania kosztów postępowania odwoławczego.

Jeśli chodzi o wydatki Urzędu Zamówień Publicznych, to w 2011 r. urząd zrealizował je na poziomie 22.533 tys. zł, tj. na poziomie 109,2% kwoty wydatków określonych w ustawie budżetowej na rok 2011 oraz w wysokości 93,2% budżetu Urzędu Zamówień Publicznych po zmianach na 2011 r. Wydatki, które nie wygasły z końcem roku 2011 nie wystąpiły, natomiast w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2010 r. wydatki z 2011 r. stanowiły 118,8%.

Wydatki zaplanowane w ustawie budżetowej zostały zwiększone pięcioma decyzjami Ministra Finansów o łączną kwotę 3558 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków związanych z postępowaniami odwoławczymi z tytułu likwidacji dochodów własnych, na sfinansowanie wynagrodzeń i pochodnych członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych, zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2007 - 2013 i na sfinansowanie projektu „Nowe podejście do zamówień publicznych - szkolenie i doradztwo", realizowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatków służby cywilnej dla trzech urzędników służby cywilnej zatrudnionych w Urzędzie Zamówień Publicznych oraz na finansowanie zadania specjalnego – „System motywacyjno - lojalnościowy" w ramach programu wieloletniego, związanego z przygotowaniem i obsługą prezydencji w drugiej połowie 2011 r.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jedenastoma decyzjami dokonał zmian w planie finansowym urzędu na łączną kwotę 7132 tys. zł. Zmiany w planie wydatków wprowadzone decyzjami prezesa urzędu zostały dokonane w ramach jednego rozdziału klasyfikacji wydatków i nie spowodowały zwiększenia wydatków na wynagrodzenia ogółem, tj. w paragrafach od 401 do 404.

Ponadto, w 2011 r. prezes urzędu dokonał dwiema decyzjami blokady środków na kwotę około 500 tys. zł w związku z dwukrotnym unieważnieniem postępowania na usługi: rozbudowa Portalu Centralnego Urzędu Zamówień Publicznych, Biuletyn Urzędu Zamówień Publicznych i Sprawozdanie Roczne. W efekcie w 2011 r. w Urzędzie największe wydatki poniesiono na wynagrodzenia i pochodne w kwocie 16.629 tys. zł, to jest 72,4% wydatków ogółem, opłaty czynszowe, za pomieszczenia biurowe i pomieszczenia garażowe w kwocie 3616 tys. zł, tj. około 16% wydatków ogółem

i na pozostałe usługi, tj. mieszczące się w paragrafie 430, w kwocie 1229 tys. zł, tj. 5,5% wydatków ogółem.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. w urzędzie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, natomiast zobowiązania niewymagalne wyniosły 1.132.600 zł i dotyczyły one dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników, wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem Urzędu i wydatków dotyczących wynagrodzeń z tytułu umów - zleceń.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to w budżecie państwa w części 49 zaplanowano wydatki w kwocie 150 tys. zł i w trakcie 2011 r. dokonano zmniejszenia wyżej wymienionego planu do kwoty 121 tys. zł, z uwagi na to, że złożona w postępowaniu najkorzystniejsza oferta była tańsza niż kwota wcześniej planowana. W efekcie zrealizowano wydatki majątkowe na poziomie 113,5 tys. zł, tj. 93,8% planu po zmianach i 95,4% w stosunku do zrealizowanych wydatków w 2010 r.

Inwestycje wieloletnie w Urzędzie Zamówień Publicznych nie wystąpiły w 2011 r. Natomiast, jeśli chodzi o zakupy inwestycyjne w ramach tej kwoty - 113,5 tys. zł, to część wydatków zrealizowano spośród tych, które zostały zaplanowane w budżecie, tak jak: zakup serwera, webfiltera czy trzech kopiarek, ale zrealizowano też takie wydatki, które nie były przewidziane na etapie planowania budżetu, lecz ich realizacja okazała się niezbędna w trakcie roku 2011. To dotyczyło dodatkowego stanowiska kontroli dostępu w kancelarii tajnej czy modułu „środki trwałe". W stosunku do planu nie zrealizowano zakupu systemu zarządzania drukami, na który zaplanowano 98 tys. zł. Głównym powodem były zdecydowanie wyższe środki potrzebne na ten cel niż pierwotnie zakładano.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, to w ustawie budżetowej w wydatkach budżetu państwa i w wydatkach ze środków europejskich na rok 2011 przewidziano środki na wynagrodzenia w wysokości 13.775 tys. zł, w tym dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe przewidziano 3 etaty w kwocie 390 tys. zł, dla członków korpusu służby cywilnej – 133,2 etaty w kwocie 8122 tys. zł, dla członków Krajowej Izby Odwoławczej – 40 etatów w kwocie 4070 tys. zł, dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 5 etatów w kwocie 216 tys. zł oraz na dodatkowe wynagrodzenie roczne w kwocie 975 tys. zł. W ciągu 2011 r. łączna wysokość wydatków na wynagrodzenia uległa zwiększeniu na podstawie 3 decyzji Ministra Finansów. W 2011 r. wypłaty wynagrodzeń wyniosły w efekcie 13.907 tys. zł, co stanowiło 96,1% wydatków przewidzianych na ten cel w budżecie urzędu na 2011 r. po zmianach. W przeliczeniu na pełne etaty przeciętne średnioroczne zatrudnienie w urzędzie w 2011 r. wyniosło 163 osoby, natomiast w 2010 r. – 156. Wzrost przeciętnego zatrudnienia w urzędzie w 2011 r. spowodowany był przede wszystkim powrotem pracowników po urlopach macierzyńskich i wychowawczych.

Jeśli chodzi o przyczynę wzrostu wynagrodzeń w 2011 r. w stosunku do roku 2010, to w grupie członków korpusu służby cywilnej głównie było to spowodowane otrzymaniem tych dodatkowych środków z rezerwy celowej na wynagrodzenia w związku z realizacją zadań w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, czy na dodatki służby cywilnej, natomiast w grupie członków Krajowej Izby Odwoławczej był skutkiem całorocznego wzrostu zatrudnienia o 17 osób w I kwartale 2010 r. oraz wypłatą nagród uznaniowych w wyższej wysokości w związku ze znaczną poprawą terminowości rozpatrywanych odwołań z 53% w roku 2010 r. do 91% w 2011 r.

W 2011 r. urząd poniósł również wydatki kwalifikowane w zakresie współfinansowania 3 projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, tj. w ramach projektu „Finansowanie kosztów zatrudnienia pracowników realizujących badania z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2007-2013", jest to kwota 2395 tys. zł, w ramach projektu „Współfinansowanie wynagrodzeń osób zajmujących się prowadzeniem kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego", współfinansowanego ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, to kwota w wysokości 95,5 tys. zł i w ramach projektu „Nowe podejście do zamówień publicznych" finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W ramach współfinansowania Urząd wydał tu 63 tys. zł. Na realizację projektu „Nowe podejście do zamówień publicznych" Urząd

miał zaplanowane w ustawie budżetowej środki europejskie w wysokości 454 tys. zł, natomiast poniósł wydatki w kwocie 358 tys. zł, tj. w 62% planu po zmianach. Wszystkie projekty, które realizowane były przez urząd z udziałem środków europejskich, zostały zrealizowane zgodnie z zawartymi umowami o finansowanie, wszystkie wnioski o płatność zostały zatwierdzone, a poniesione wydatki rozliczone przez instytucje zarządzające. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezes. Widzę, że już pan poseł Najder nie może się doczekać swego koreferatu, ale jeszcze mamy przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli Dariusz Zielecki:

Bardzo krótko, ponieważ ocena wykonania budżetu w tej części była pozytywna. Szczegółową kontrolą, która objęto 17% ogółu wydatków poniesionych w części 49 – wykazała ona, że wykonano je celowo, gospodarnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dysponent części prawidłowo dokonywał zmian w planie wydatków, reagował odpowiednio na przypadki nadmiaru posiadanych środków, dokonując blokad wydatków, nie stwierdzono także przypadków wykorzystania środków przeniesionych do budżetu UZP z rezerw celowych niezgodnie z przeznaczeniem.

Pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdanie roczne, które zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, pan poseł Jacek Najder - koreferent.

Poseł Jacek Najder (RP):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna pani prezes, szanowni państwo posłowie, wobec tak wzorowo sporządzonego budżetu i z powodu braku choćby nawet najmniejszych zastrzeżeń ze strony Najwyższej Izby Kontroli, która w druku z 18 maja stwierdza, że „wobec niestwierdzenia najmniejszej choćby nieprawidłowości w części 49. budżetu, Najwyższa Izba Kontroli nie sformułowała żadnych wniosków pokontrolnych”, i wobec tego, że sama pani wiceprezes już kiedyś tłumaczyła się z powodu niezakupienia serwera wydruków, nie pozostaje mi nic innego, jak wnioskować o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Myślę, że gdyby większość naszych urzędów prowadziła tak rzetelnie zapisy i zgodnie z prawem wykonywała swoje części budżetowe, mielibyśmy dużo mniej pracy. Dziękuję, to wszystko.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł przedstawił czytelny wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu za 2011 r. przez Urząd Zamówień Publicznych. Pytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania? Nie ma. Dziękuję uprzejmie. Opinia jest jak najbardziej pozytywna.

Kolejna część budżetu. Bardzo dziękuję pani prezes za udział w posiedzeniu Komisji.

Część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Bardzo proszę, pan prezes Maciej Bando.

Wiceprezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, wykonanie budżetu za 2011 r. w Urzędzie Regulacji Energetyki przebiegało w sposób następujący: planowane dochody urzędu były na poziomie 86.070 tys. zł, realizacja dochodów nastąpiła w kwocie 91.228 tys. zł. Należy zwrócić uwagę, że 99,9% dochodów Urzędu stanowią opłaty koncesyjne i licencje. Pozostałe 0,1%, to są różne inne wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, odsetki itd. Ta różnica wynikała z tego, że w momencie przygotowywania i planowania budżetu nie bardzo było wiadomo, jak będą przebiegały konsolidacje w grupach energetycznych, część podmiotów opóźniła proces konsolidacji i stąd wzrost przychodów.

Wydatki zaplanowane były w kwocie 34.330 tys. zł. W ciągu roku budżet został zwiększony decyzjami Ministra Finansów o kwotę 1061 tys. zł. Tak, że po zmianach wynosił on 35.391 tys. zł. Wykonanie wydatków w 2011 r. wynosiło 34.867 tys. zł i stanowiło to 98,5% planowanego budżetu po zmianach, tj. było na poziomie wykonania roku poprzedniego, czyli 2010. Należy podkreślić, że niewykorzystane środki, w kwocie 524 tys. zł zostały zwrócone do Ministerstwa Finansów.

Największą pod względem wielkości realizacji pozycją wydatków są wynagrodzenia, które wynoszą 26.046 tys. zł i to stanowi 74,7% poniesionych wszystkich wydatków. Następnie, 4696 tys. zł, tj. 13% wszystkich wydatków, to wydatki z tytułu opłat związanych z najmem powierzchni biurowej. W sumie, te dwie pozycje stanowią 88,2% kosztów. Pozostałe ponad 11%, to różne składki związane z przynależnością do międzynarodowych organizacji, projekt Norweskiego Mechanizmu Finansowego, wydatki związane z pracownikami, takie jak fundusz PFRON, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych itd. W sumie, można powiedzieć, że na te 11% składa się „całą wielką masę drobnych kosztów".

Wydatki majątkowe w 2011 r. wynosiły 113 tys. zł i stanowiły w sumie 0,3% poniesionych wydatków. Dotyczyły one głównie kupna sprzętu komputerowego i oprogramowania.

Zatrudnienie i poziom płac w 2011 r. - w sumie, na wynagrodzenia wydaliśmy 22.620 tys. zł plus pochodne – 3426 tys. zł, co dało łącznie 26.046 tys. zł i tak, jak powiedziałem, stanowiło to 74,7% wszystkich wydatków.

W roku 2011 przeciętne miesięczne wynagrodzenie w Urzędzie Regulacji Energetyki stanowiło łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym 6674 zł, natomiast bez dodatkowych nagród - 6197 zł.

W stosunku do roku 2010 limit zatrudnienia nie uległ zwiększeniu. Natomiast niewielkie zauważalne zwiększenie wynagrodzeń ogółem wynikało z tego, że część kosztów przechodziła z roku 2010. W roku 2010 w związku z nowelizacją ustawy – Prawo energetyczne zostały przyznane nam etaty kalkulacyjne. W roku 2011 spowodowało to całoroczne zwiększenie środków na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej, podczas, gdy w roku 2010 mieliśmy tylko dwumiesięczne zwiększenie i stąd ta różnica.

Jeżeli popatrzymy na zakupy inwestycyjne, to w ustawie budżetowej na 2011 r. na sfinansowanie zakupów inwestycyjnych urząd posiadał środki w kwocie 246 tys. zł. W trakcie roku budżetowego prezes urzędu dokonał zmniejszenia środków na wydatki majątkowe o kwotę 133 tys. zł, tak więc plan po zmianach wyniósł 113 tys. zł i wykonanie wydatków wynosiło 113 tys. zł, czyli 100% planu po zmianach, dodam, że było niższe w stosunku do poprzedniego roku o 138 tys. zł. Zrealizowany zakres rzeczowy wydatków majątkowych obejmował wyłącznie zakupy inwestycyjne niezwiązane z budownictwem, głównie był to sprzęt informatyczny, oprogramowanie, centrala telefoniczna, zestaw do telekonferencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję panie prezesie. Teraz proszę o referat przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Andrzej Sowiński:

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki w roku 2011. Gromadzenie i ewidencjonowanie dochodów realizowane było rzetelnie a wydatkowanie środków budżetowych było celowe i gospodarne. Zdaniem Izby, prezes Urzędu Regulacji Energetyki prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej oraz nad realizacją właściwych procedur, a także nad prawidłowością i terminowością pobierania dochodów, zgodnością wydatków z planowanym przeznaczeniem, prawidłowością wykorzystania środków finansowych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji dochodów i wydatków Urzędu Regulacji Energetyki. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie również opiniuje sprawozdawczość budżetową urzędu. Roczne sprawozdania budżetowe pokazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań.

Badane sprawozdania sporządzone były prawidłowo i terminowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia także wiarygodność ksiąg rachunkowych, poprawność formalną dochodów, zapisów księgowych, system księgowości komputerowej, kontroli wewnętrznej, a także funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej.

Jeśli chodzi o dokonywanie wydatków, to tak jak mówiłem, nie było nieprawidłowości, nie stwierdziliśmy żadnych przekroczeń przepisów. Środki z rezerwy celowej zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Reasumując: sposób wykonania budżetu Urzędu Regulacji Energetyki w 2011 r. w stosunku do lat poprzednich uległ znaczącej poprawie, między innymi wskutek sukcesywnego realizowania wniosków pokontrolnych. Wyraźna poprawa nastąpiła w planowaniu wydatków na wynagrodzenia, a także w prawidłowym wykorzystaniu środków z rezerwy celowej. Stwierdzone nieliczne uchybienia nie wpłynęły na ocenę pozytywną realizacji budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Teraz pan poseł Wojciech Saługa – koreferat.

Poseł Wojciech Saługa (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otrzymaliśmy bardzo solidne, przejrzyste i czytelnie opracowane sprawozdanie z wykonania budżetu - do czego nas urząd, można powiedzieć, przyzwyczaił, budżetu bardzo oszczędnego. Dyskutujemy tu co pół roku przy budżecie o tym, że ciągle nakładamy na urząd nowe obowiązki, a Urząd Regulacji Energetyki działa od lat w ramach budżetu niezmienionego, na poziomie lat ubiegłych. Na szczęście nie zauważamy, aby to odbijało się na pracy urzędu, ale nie zawsze oszczędności, a szczególnie oszczędności nadmierne, przynoszą dobre efekty. Przy konstruowaniu budżetu na ten rok Komisja wnosiła o jego zwiększenie w związku z nowymi zadaniami Urzędu Regulacji Energetyki, do czego Wysoka Izba się nie przychyliła. Ale to tak, na marginesie.

Od strony merytorycznej nie wnoszę żadnych uwag. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, części budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki, jest wniosek pana posła Wojciecha Saługi – koreferenta o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej za rok 2011. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję. Opinia Komisji jest pozytywna. Bardzo dziękuję panie prezesie.

Przechodzimy do części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pani prezes Małgorzata Kozak, bardzo proszę.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Małgorzata Kozak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym zacząć od dochodów, które zrealizował urząd w 2011 r. Wynosiły one 28.907 tys. zł. Nastąpiło tu przekroczenie w stosunku do zakładanej realizacji, co związane jest z tym, że na dochody Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przede wszystkim składają się wygrane w sądzie, wygrane w postępowaniach od decyzji, które są zaskarżane przez przedsiębiorców. Tak, że zaplanowanie tych dochodów jest dosyć trudne, bo to zależy również od tego, kiedy SOKiK – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zdecyduje się wyznaczyć termin rozprawy i od tego, czy przedsiębiorca zdecyduje się odwołać od wyroku sądu. Natomiast jest to i tak, powiedziałabym, precyzyjniejsze zaplanowanie dochodów i wykonanie, niż w roku poprzednim. Również na dochody składają się dochody z tytułu najmu powierzchni biurowej w kwocie 1670 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały one zrealizowane w wysokości 99,3% planu po zmianach i wynosiły 54.165 tys. zł, z czego największa część – 62%, dotyczyła wynagrodzeń wraz z pochodnymi, które wyniosły 33.909 tys. zł. Jeżeli mogę przybliżyć dwie liczby, to średnia pensja w Urzędzie wraz z pensją „trzynastą” oraz z wynagrodzeniem w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna i środkami

na prezydencję wynosiła 5600 zł, pracownicy służby cywilnej byli wynagradzani średnio w wysokości 5651 zł, w tym są również te środki z funduszu Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. Wyniosły one w zeszłym roku 787 tys. zł. Są to środki przeznaczone na wynagrodzenia pracowników jednego departamentu – Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej, to jest 38 osób.

Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki, to największa kwota, która może budzić pewne zainteresowanie – 10.302 tys. zł dotyczy zakupu towarów i usług. Już tłumaczę, skąd ta wysoka kwota – przede wszystkim urząd zleca na zewnątrz obsługę bardzo skomplikowanych baz danych, systemów informatycznych, które związane są z monitorowaniem pomocy publicznej, to jest system Schering oraz nadzoru rynku, to są systemy HERMES i RAPEX, jak również urząd sfinansował kampanię informacyjną dla seniorów „Bądź świadomym konsumentem 60 plus". Chodziło tu o podniesienie świadomości praw, jakie mają konsumenci, seniorzy w wieku powyżej 60 lat. Również w tym paragrafie znajdują się wydatki związane z prowadzeniem szerokiej polityki informacyjnej, zakupem usług pocztowych, usług ochrony, monitoringu.

Kolejna kwota, która jest dość znaczna, to wydatek związany z zakupem materiałów i wyposażenia biurowego. To związane jest z tym, iż Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów posiada w swojej strukturze 9 laboratoriów, w tym 6 analitycznych, kontrolnych i 3 specjalistyczne, a wyposażenie tych laboratoriów, zakup odczynników jest dosyć kosztowne. Jednak nadal to jest bardziej opłacalne niż gdybyśmy mieli te badania zlecać na zewnątrz, co pokazuje chociażby kolejna kwota, która znajduje się w sprawozdaniu urzędu, a mianowicie, kwota przeznaczona na zakup ekspertyz, analiz i opinii. Chciałam zwrócić uwagę, że tu bardzo duża kwota dotyczy zakupu badań laboratoryjnych związanych z badaniem paliw. Nasze laboratorium realizuje mniej więcej 1/3 tych badań, które są prowadzone w ciągu roku, natomiast pozostałą część musimy kupić na zewnątrz, co związane jest z usytuowaniem tego laboratorium w Bydgoszczy, a pobieraniem próbek na terenie całego kraju, jak również z mocami przerobowymi tego laboratorium. Co roku więc rozpisywane są przetargi w trybie zamówień publicznych na zakup usług związanych z badaniami próbek kontroli paliw. Dodatkowo jeszcze laboratoria komercyjne przeprowadzają dla nas te badania. W tym paragrafie również znajduje się zakup opinii z tytułu prowadzonych postępowań antymonopolowych oraz z tytułu postępowań z tytułu nadzoru rynku, ponieważ nie wszystkie badania, nie wszystkie obszary, które są kontrolowane przez Inspekcję Handlową, nie wszystkie te próbki możemy zbadać we własnych laboratoriach. Dosyć kosztowne są badania produktów elektrycznych, na przykład taki czajnik, który kosztuje, powiedzmy, 100 zł - koszt jego badania w podstawowym zakresie wynosi 3 tys. zł. Tak, że to jest mniej więcej ta skala. A zdarzało się, że te rzeczy wybuchały.

Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki, to chciałabym zwrócić uwagę na dotacje celowe, które od 2004 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów przyznaje organizacjom pozarządowym w oparciu o przepisy wynikające z ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W zeszłym roku zostało podpisanych 26 umów na kwotę 1656 tys. zł. z zakresu bezpośredniego poradnictwa konsumenckiego, pomocy prawnej dla konsumentów, infolinii konsumenckiej, edukacji konsumenckiej seniora, dzieci i młodzieży, bezpieczeństwa zakupów w internecie oraz na przygotowanie biuletynu dla rzeczników konsumentów i na przeprowadzenie testu porównawczego wód mineralnych, wód źródlanych.

Bardzo duże wydatki inwestycyjne w roku 2011 zostały poniesione przez urząd. Była to kwota 5053 tys. zł. Największe wydatki to, niestety, w dalszym ciągu adaptacja pomieszczeń po byłej restauracji „Sofia", która znajdowała się w budynku administrowanym przez urząd. W tej chwili jest to przekształcane w centrum konferencyjne wraz z pewnym zapleczem dla urzędu, które zostanie przeznaczone na cele administracyjne, m.in. na archiwum. W tej kwocie jeszcze znajduje się zakup sprzętu informatycznego, oprogramowania i dodatkowego sprzętu laboratoryjnego dla naszych ośrodków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję pani prezes. Zanim poprosimy pana dyrektora o opinię Najwyższej Izby Kontroli powiem, że ostatnim razem rozmawialismy o tych laboratoriach, prawda? Konkluzja była taka, że bardziej opłaca się zainwestować w państwa laboratoria, poszerzyć krąg osób w nich zatrudnionych niż korzystać z usług zewnętrznych. A tu widzę, że jest sytuacja analogiczna do tej sprzed roku i sprzed dwóch lat.

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:

Tak, to prawda, natomiast przyznam się, że pomimo tych skromnych środków, w ramach posiadanych zasobów ludzkich i sprzętu, staramy się rozwijać metody badań, które możemy przeprowadzać na własnym sprzęcie. Czasami są też pewne ograniczenia wynikające z ustawy. W zeszłym roku weszły w życie rozporządzenia „włókiennicze", które określiły, jakie środki nie mogą znajdować się w ubraniach, natomiast nie określono, a miały być dookreślone – ich stężenia. Tego nie było, a jeśli nie mamy precyzyjnego określenia ani stężeń tych substancji, ani jakimi metodami należy to badać, to trudno jest puszczać w ruch machinę przygotowania takiej akredytacji, bo przede wszystkim to jest drogie. Wprawdzie prowadzone to jest przez Polskie Centrum Akredytacji, ale uzyskanie akredytacji jest dosyć kosztowne i czasochłonne i w związku z tym musimy mieć absolutną pewność, że coś takiego ma miejsce. Natomiast przygotowanie czegoś, co bardzo by się przydało urzędowi – laboratorium elektrycznego, związane jest z naprawdę grubymi, grubymi milionami złotych. Biorąc pod uwagę sytuację budżetu, to chyba nie mamy szans. Najbardziej pilną potrzebą jest zakup silnika Waukesha do laboratorium chemicznego w Bydgoszczy. Natomiast jest pewien problem związany z tym, że taki silnik jest określony w normie, produkuje go jedyna firma na świecie i czas realizacji, to jest mniej więcej 3 lata. Mamy więc, powiedziałabym, taki prawny problem z zamówieniem silnika, bo musimy go zamówić w roku jednym, a będzie przywieziony za dwa lata, więc raczej nie stać nas na to, żeby „podkupić", kogoś, kto taki silnik ewentualnie wcześniej by zamówił. Ale będziemy sobie jakoś tam radzić w przyszłości, zobaczymy. Może będzie tak, jak w 2004 r., gdy udało się prostu ten silnik po prostu wcześniej jakoś... Firma obiecała, odsprzedała nam, mówiąc krótko, czyli zrobiono go dla kogoś, żebyśmy się zmieścili w tym projekcie. Jeżeli więc się okaże, że mamy na to środki, to myślę, że coś wymyślimy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Trzymamy kciuki, ale myślę, że taka improwizacja będzie zawsze skutkowała tym, że z jednej strony, państwo przy realizacji zadań będziecie musieli wykazywać się kreatywnością, taką niepotrzebna na tym odcinku, z drugiej strony, mogą też na tym ucierpieć zadania instytucjonalnie narzucone na urząd. Ale to nie jest wina pani prezes czy urzędu, tylko pewnie wielu czynników. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Andrzej Sowiński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie, jak w poprzednich dwóch częściach, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pozytywnie oceniamy realizację planu dochodów budżetowych, również pozytywnie oceniamy pod względem gospodarności, celowości, legalności gospodarowanie środkami budżetowymi, a pani prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rzetelnie prowadziła kontrolę finansową procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowywaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem.

Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie opiniuje sprawozdawczość budżetową urzędu, roczne sprawozdania zostały przygotowane prawidłowo i terminowo, na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonej i rzetelnej ewidencji księgowej.

Jeśli chodzi o środki z rezerwy celowej, to wykorzystano je, w naszej opinii, zgodnie z przeznaczeniem. Nikt również nie ma uwag do rzetelności i celowości planowania kwot wydatków na dotacje, o których mówiła pani prezes a także do legalności i gospodarności ich wydatkowania.

Pragnę również nadmienić, że Najwyższa Izba Kontroli prowadziła w ubiegłym roku osobną kontrolę realizacji, a w zasadzie wdrażania, budżetu państwa w układzie zadaniowym i w tym zakresie nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferat wygłosi pan poseł Artur Gierada. Zapraszam.

Poseł Artur Gierada (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani prezes. Mam przyjemność przedstawić koreferat dotyczący wykonania przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów budżetu za 2011 r. Badanie w zakresie wdrażania w urzędzie budżetu w układzie zadaniowym było poprzedzone odrębną kontrolą Najwyższej Izby Kontroli. Jak wskazał pan dyrektor, nie wykazała ona sformułowań i wniosków pokontrolnych części finansowej, pozytywnie również Najwyższa Izba Kontroli oceniła ten budżet. Stwierdzono natomiast uchybienia, nie mające jednak wpływu na ogólną pozytywną ocenę. Dotyczyły one przypadków nieprzestrzegania terminów sprawdzenia dowodów pod względem merytorycznym oraz opóźnienia w zamieszczaniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o zawarciu umów, a także nieaktualizowania zarządzeń w sprawie ustaleń niektórych procedur kontroli finansowej i oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych. Ogólnie rzecz biorąc, było tam kilka drobnych rzeczy, natomiast nie wpływają one na całość, szczególnie pod względem wykonania budżetu. Pozostaje nam, jako Wysokiej Izbie wierzyć, że te rzeczy będą w przyszłości poprawione.

Kwota przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia na jeden pełny etat wynosiła 5600 zł i w porównaniu z rokiem poprzednim była niższa o prawie 154 zł, tj. o 2,7%. Przeciętne zatrudnienie w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów w 2011 r. wynosiło 428 osób i było niższe od zakładanego aż o 42 osoby. Trzeba dodać, że została zwiększona i tak liczba zatrudnionych. Z tego, co pamiętam, o 17 osób, a 12 z nich, to osoby wchodzące w skład korpusu służby cywilnej. Z ciekawostek: na szkolenia członków korpusu służby cywilnej wydano 285 tys. zł i też to jest trochę mniej niż zakładano. Dodatkowo trzeba jeszcze powiedzieć o tym, o czym też mówiła pani prezes - o zwiększonych nakładach, jeśli chodzi o finanse na remont budynku, pomieszczeń odzyskanych po dawnej restauracji „Sofia”. Przez to zrezygnowano z kilku rzeczy - ważnych, według mnie, i pewnie pani prezes pogląd ten podzieli – które służyłyby doposażeniu, przede wszystkim dla pracowników.

Jeśli chodzi o ten budżet, to Wysoka Komisjo, jednoznacznie rekomenduję pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011.

Pewnie zaraz pan przewodniczący rozpocznie całą dyskusję na ten temat. Jednak korzystając z tego, że występuję tu jako koreferent, proszę, by pani prezes bardziej nam przybliżyła problemy, jakie ma urząd. Słyszmy o tym silniku - ale to chyba da się jakoś rozwiązać, różne propozycje przychodzą mi na myślę, chodzi mi przede wszystkim o kwestię przeniesienia pewnych wydatków majątkowych na remont budynku, miast przeznaczenia ich na zakupy, doposażenie w podstawowe instrumenty dla pracowników. Myślę, że należy się też Wysokiej Izbie wyjaśnienie, czemu aż o prawie 10% nie zostało zwiększone, zgodnie z podstawowym planem, zatrudnienie? Powinniśmy się, oczywiście, cieszyć, że coś takiego ma miejsce, ale jest to rzeczywiście znaczna liczba, jeśli chodzi o pracowników.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pani prezes, mam taką prośbę: ze względu na to, że parokrotnie pani prezes dokonywała tej prezentacji, o której pan poseł mówi, bo parokrotnie prosiliśmy, by pani ustnie się do tego odniosła, myślę, że w związku z wnioskiem pana posła Artura Gierada warto byłoby pokusić się o przedstawienie nam na piśmie planu, nazwijmy to tych wyzwań, które stoją przed pani urzędem i jednocześnie zasobu środków, sił, potrzebnych do realizacji zadań tak, aby te zadania były realizowane w sposób zrównoważony od strony budżetowej. Nawiązuję tu do laboratorium „elektrycznego”. Oczywiście, jeżeli jest możliwe, to zależałoby nam, żeby to było przedstawione w ciągu najbliższych

dwóch miesięcy, bo pewnie realnie Urząd biedzie mógł w takim terminie przedstawić informację dla posłów Komisji. Proszę.

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:

Jeśli mogę się odnieść do kwestii zatrudnienia. Zatrudnienie jest przedstawiane według sprawozdania tzw. RB 70 i ono nie obejmuje osób, które są na zwolnieniach, urlopach macierzyńskich i urlopach wychowawczych. To nie do końca jest tak, że mój urząd ma jakieś niedoszacowanie, czy zatrudnia mniej niż mógłby, tylko jest tak, że mamy stosunkowo dużą rotację i stosunkowo młody zespół, składający się również z młodych mam, albo przyszłych młodych mam, a po prostu mało jest stosunkowo panów. Nie wynika to absolutnie z jakiejś dyskryminacji płci, czasem po prostu tak się składa. Panowie rzadziej biorą urlopy „tacierzyńskie", aczkolwiek to się zdarza. W związku z tym, taki stan zatrudnienia wynika z tego, że panie bardzo szybko chcą wrócić po urlopie macierzyńskim do pracy i bardzo trudno jest znaleźć kogoś na 3 - 4 miesiące na umowę na zastępstwo, bo nim przeprowadzi się konkurs, nim ta osoba się wdroży, to w zasadzie mamy z powrotem tę osobę, która wraca na swoje miejsce. Pomimo, powiedziałabym, trudnej sytuacji na rynku pracy, nie wszyscy są zainteresowani tym, by podejmować zatrudnienie na tak krótki czas. I to jest w jakimś tam stopniu nasz problem.

Natomiast, jeśli chodzi o te zwiększone wydatki, to już mówię: przy każdym remoncie jest tak, że wychodzą prace, których się nie planowało i o których się nie miało zielonego pojęcia, że wystąpią. I tak, niestety, było w „Sofii". Jak zaczęliśmy tam to wszystko remontować, to się nagle okazało, że jeszcze trzeba przebudować parę rzeczy, a to jakaś instalacja prawie że zaczęła wybuchać i trzeba było to w jakiś sposób zabezpieczyć, czy doprowadzić do porządku. Były też problemy ze stropami. Mamy też taki problem, że piwnicach urzędu mamy jezioro. To brzmi zabawnie, ale nie można tej wody wypompować, bo budynek by się zapadł i trzeba było przy okazji remontu to zabezpieczać. A myśleliśmy, że jednak da się to osuszyć, wypompować. Okazało się, że nic z tego. Tak, że naprawdę, jak „Złota Kaczka", to u nas… To może brzmi humorystycznie, ale naprawdę, to „jezioro" jest po kolana głębokie. I jak raz próbowano wypompować tę wodę, to się okazało, że nie wiadomo skąd znów się tam wzięła. Potem się okazało, że nie wolno tego robić, bo się nam budynek zawali. Mamy takie przygody przy okazji tego remontu i to kosztuje. To jest po prostu nieprzewidywalne. Jakby to powiedzieć: nie każdy urząd chyba utrzymuje jezioro w podziemiach.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, ale z drugiej strony, pani prezes, nie każdy urząd, a to dotyczyło i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i Komisji Nadzoru Finansowego, miał na parterze nocny klub. Tak, że dobrze, że tam „Sofii" już nie ma.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Artur Gierada (PO):

Tak pół-żartem, pół-serio: w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów więcej pracuje kobiet i w tym nocnym klubie też głównie kobiety dominowały, więc funkcja budynku została utrzymana. To w formie takiego żartu, ale jedną rzecz chcę tylko powiedzieć: pani prezes należą się słowa uznania i podziękowania za to, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest przede wszystkim bardzo widoczny. Liczba szkoleń, wystąpień medialnych, czy nawet całe akcje spotów telewizyjnych - to rzeczywiście zasługuje na duży plus. Gorące gratulacje za to od chyba całej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękujemy. Proszę państwa, rekomendacja pana posła jest taka, aby wykonanie części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zaopiniować pozytywnie. Taka jest również moja rekomendacja.

Pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji? Nie ma. Bardzo dziękuję. Rekomendacja jest jak najbardziej pozytywna. Dziękujemy pani prezes.

Proszę państwa, teraz części budżetowa 85. Przypominam, że część budżetowa 83 z pkt. 6 była rozpatrzona łącznie z częścią budżetową 20.

Budżety wojewodów w zakresie działów wymienionych w materiałach. Pytam państwa, kto z ramienia Ministerstwa Finansów dokona tej prezentacji? Bardzo proszę, w takim razie, proszę o przedstawienie się i dokonanie prezentacji.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Dariusz Atłas:

Część 85 – Budżety wojewodów, dział 100 – Górnictwo i Kopalnictwo. Strona dochodowa została zaplanowana w wysokości 9 tys. zł w części budżetowej Województwo Śląskie. W toku realizacji budżetu zrealizowano dochody w wysokości 10 tys. zł. Jest to płatność, której dokonało miasto Zabrze na rzecz Województwa Śląskiego, realizując jego zadania z zakresu administracji rządowej z tytułu użytkowania górniczego dla Głównej Kluczowej Sztolni Dziedzicznej w Zabrzu.

Strona wydatkowa – wydatki w tym dziale nie były planowane i nie zostały zrealizowane.

Przechodzę teraz do działu 150 – Przetwórstwo przemysłowe. Dochody. Dochody zaplanowano w kwocie 10 tys. zł, zaś wykonane zostały w kwocie 206 tys. zł. Są to wpływy ze zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami.

Strona wydatkowa. Zaplanowano wydatki w wysokości 1165 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów związanych z zamykaniem pomocy w ramach funduszy strukturalnych. W toku wykonywania budżetu, wydatki zostały zwiększone decyzjami Ministra Finansów o 49 tys. zł do kwoty 1214 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 1169 tys. zł, tj. 96% planu.

I teraz dział 500 – Handel. Strona dochodowa. Tu głównie chodzi o działalność wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej, funkcjonujących jako państwowe jednostki budżetowe we wszystkich województwach i realizujące zadania z zakresu ustawy o Inspekcji Handlowej. Dochody zostały zaplanowane w wysokości 728 tys. zł, a wykonane w wysokości 1351 tys. zł. Dochody te pochodziły przede wszystkim z wpływów z usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty inspekcji handlowej, z grzywien, mandatów oraz kar pieniężnych. Dochody te były realizowane we wszystkich województwach.

Wydatki działu 500 – Handel są związane z działalnością i funkcjonowaniem 16 wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej. Zaplanowane zostały w wysokości 63.950 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały zwiększone o 167 tys. zł. Zrealizowano wydatki w wysokości 64.094 tys. zł, tj. w 99,9% planu po zmianach. Złożyły się na to wydatki bieżące – 63.521 tys. zł, a więc świadczenia na rzecz osób fizycznych – 220 tys. zł, wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla 1082 członków korpusu służby cywilnej i 109 pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń na kwotę 53.720 tys. zł. Przeciętne wynagrodzenie wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym członków korpusu służby cywilnej w Inspekcji Handlowej wyniosło 3150 zł, a pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 4010 zł. Pozostałe wydatki – 9500 tys. zł, to wydatki na zakup usług, pozostałych materiałów i wyposażenia, energii, usług telekomunikacyjnych.

Wydatki inwestycyjne – 573 tys. zł posłużyły na sfinansowanie zakupu komputerów wraz z oprogramowaniem, licencji oraz zakupu samochodów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wobec przedstawienia szczegółowej informacji, jeśli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, z wyszczególnieniem działów, składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania tej części budżetowej. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, części budżetowe przedstawione i ujęte w porządku dziennym uzyskały pozytywną opinię z wykonania za 2011 r. Bardzo dziękuję wszystkim osobom, które brały udział w pracach Komisji, w szczególności posłom - koreferentom.

Przedstawicielem Komisji Gospodarki do Komisji Finansów Publicznych proponuję, aby był pan przewodniczący Antoni Mężydło. Jeżeli nie będzie innych zgłoszeń,

ani sprzeciwu wobec tej kandydatury uznam, że dostąpił tego szczęścia pan poseł Mężydło. Bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.